



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea și
completarea art.46 din Legea pomiculturii nr.348/2003**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și
completarea art.46 din Legea pomiculturii nr.348/2003, transmisă
de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B37 din 14.02.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare
modificarea și completarea art.46 din Legea pomiculturii nr.348/2003,
cu modificările și completările ulterioare, pentru asigurarea unei
reglementări corecte și complete a contravențiilor stabilite și
sanctionate în lege.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte
din categoria legilor ordinare, ca și legea supusă intervenției
legislative, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României,
republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere dispozițiile art.40 alin.(1) și (2) din Legea
nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
proiectul trebuie să cuprindă următoarea **formulă introductivă:**

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”.

3. La **articolul unic**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **părții introductive**, după cum urmează:

„**Articol unic.** - Articolul 46 din Legea pomiculturii nr.348/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.541 din 28 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează.”.

Totodată, articolul unic trebuie structurat în două puncte, numerotate cu cifre arabe, **pct.1 și 2**.

4. În ceea ce privește soluția legislativă privind modificarea **lit.b) a art.46**, apreciem că stabilirea drept contravenție a nerespectării dispozițiilor art.27 nu se justifică, întrucât această normă nu instituie o obligație în sarcina vreunui subiect de drept. Astfel, acest articol stabilește modalitatea de realizare a clasificării legale în categorii de calitate a fructelor destinate a fi livrate pentru consumul uman, respectiv, conform standardelor de comercializare, care dobândesc caracterul de obligativitate. Menționăm că dispozițiile care stabilesc obligativitatea încadrării fructelor în categorii de calitate, potrivit standardele de comercializare, sunt prevăzute la alin.30 alin.(1) și art.31 alin.(2), texte pentru a căror nerespectare inițiatorul propune, în mod corect, completarea art.46 în sensul instituirii răspunderii contravenționale.

Precizăm că standardele de comercializare care stau la baza clasificării fructelor în categorii de calitate sunt cuprinse în regulamentele Comisiei Europene adoptate în acest domeniu.

Față de cele precizate mai sus, propunem ca **pct.1 al articolului unic** să aibă ca obiect **abrogarea lit.b) a art.46**, astfel:

„1. Litera b) se abrogă.”

5. Referitor la norma propusă a fi introdusă ca **lit.e) a art.46**, semnalăm că, pentru o mai bună sistematizare, aceasta ar trebui introdusă după lit.c), care se referă la nerespectarea prevederilor **art.29 alin.(1)** și înainte de lit.d), care are în vedere nerespectarea prevederilor **art.33**.

Sugerăm, de aceea, următoarea formulare pentru **partea dispozitivă a pct.2**:

„2. După litera c) se introduce o nouă literă, lit.c¹), cu următorul cuprins:”.

În ceea ce privește textul propus pentru **actuala lit.e)** din proiect, întrucât art.30 alin.(1) și art.31 alin.(2) au în vedere ipoteze distincte, sugerăm următoarea formulare:

„c¹) nerespectarea prevederilor art.30 alin.(1) privind obligativitatea înscrierii de către emitent, în documentele fiscale care însoțesc fructele proaspete destinate consumului uman, a calității acestora și a conformității cu standardele de comercializare, precum și ale art.31 alin.(2) privind înscrierea de către producător sau de către comerciant, pe documentele fiscale de conformitate care însoțesc fructele destinate prelucrării industriale, a mențiunii *destinație industrială*;

Formularea are în vedere soluția legislativă propusă prin proiect. Semnalăm însă, că art.30 alin.(1) și art.31 alin.(2) stabilesc în același timp și obligația privind însoțirea fructelor de documente fiscale, obligație care nu a fost avută în vedere de către inițiator, încălcarea acesteia rămânând astfel nesancționată.

Dacă se dorește stabilirea drept contravenție și a încălcării acestei obligații, textul care urmează a fi introdus ca **lit.c¹)** trebuie să aibă în vedere trimiterea la întregul text al art.30 alin.(1), respectiv al art.31 alin.(2). Sugerăm următoarea redactare:

„c¹) nerespectarea prevederilor art.30 alin.(1) și ale art.31 alin.(2);”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș IELIȘCU


București
Nr. 309/14.03.2008